



**III Международный студенческий конкурс
по третейскому разбирательству**

**Юридический факультет
МГУ имени М.В. Ломоносова
совместно с ООПР «СоюзМаш России»**

ФАБУЛА КОНКУРСА

2024 - 2025 г.г.

1. В начале февраля 2022 г. федеральное казенное предприятие (ФКП), осуществляющее производство продукции для оборонных нужд, в рамках выполнения государственного оборонного заказа и с соблюдением требований, установленных Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», заключило с АО «Восход» государственный контракт на поставку комплектующих, необходимых ФКП для исполнения обязательств в рамках государственного оборонного заказа. Поставщик должен был осуществить поставку комплектующих не позднее 1 августа 2022 г. Государственный контракт предусматривал уплату поставщику аванса в размере 50% от общей цены контракта. Остальная часть цены должна была быть уплачена в течение 30 дней с даты поставки комплектующих.
2. АО «Восход» было создано в результате приватизации имущественного комплекса государственного унитарного предприятия. В ходе приватизации все обыкновенные акции общества были распределены в пользу Российской Федерации. Впоследствии доля обыкновенных акций, принадлежавших Российской Федерации, снизилась до 20% от общего количества обыкновенных акций АО «Восход». Одновременно с сокращением принадлежащей Российской Федерации доли обыкновенных акций в уставном капитале АО «Восход» Правительством Российской Федерации было принято решение об использовании в отношении АО «Восход» специального права на участие Российской Федерации в управлении АО «Восход» («золотая акция»). Ежегодно Правительством РФ в состав совета директоров АО «Восход» выдвигался представитель Российской Федерации.

В 2021 г. в состав совета директоров АО «Восход» от Российской Федерации был номинирован служащий Росимущества А.А. Башмачкин. В состав совета директоров АО «Восход» также входил генеральный директор АО «Восход» Б.З. Отчизнов. Более 70% обыкновенных акций АО «Восход» принадлежало компании, инкорпорированной по праву Республики Кипр. Кипрская компания находилась под контролем граждан Российской Федерации.

3. В первой декаде марта 2022 г. руководству АО «Восход» стало очевидно, что один из станков, который был необходим для производства комплектующих, требовал серьезного ремонта, а лучше – замены на новый. Генеральный директор АО «Восход» Б.З. Отчизнов не стал обращаться к немецкой компании, у которой ранее был приобретен станок, с предложением произвести его ремонт или поставить новый станок, поскольку предполагал, что немецкая компания откажется от контракта из-за санкционных рисков. Вместо этого он связался с руководством российского филиала инкорпорированной по праву Англии и Уэльса частной компании с ограниченной ответственностью *Industrial Manufacturing Ltd.*
4. За несколько месяцев до описываемых событий Б.З. Отчизнов на международной отраслевой конференции познакомился с президентом *Industrial Manufacturing Ltd.*
5. От *Industrial Manufacturing Ltd.* поступило согласие поставить станок, который соответствовал перечню требуемых параметров, а также осуществить необходимые монтажные и пусконаладочные работы. Стороны договорились, что договор («**Договор поставки**») должен быть согласован в срок, не превышающий 10 рабочих дней.
6. В рамках подготовки к заключению Договора поставки юрист АО «Восход» по собственной инициативе направил российскому филиалу *Industrial Manufacturing Ltd.* комплект документов, которые обычно запрашиваются контрагентами. Среди прочих

документов, юристом была направлена действующая редакция устава АО «Восход». От руководителя юридического отдела российского филиала *Industrial Manufacturing Ltd.* поступило письмо с благодарностью за предоставленные документы.

7. По итогам проведенных переговоров стороны согласовали следующие условия:

Цена и порядок ее определения. Из-за существенного колебания курса российской валюты к основным иностранным валютам, а также из-за контрсанкционных ограничений стороны пришли к соглашению о том, что цена Договора поставки должна быть выражена в долларах США, но оплата должна быть осуществлена в рублях по курсу Банка России, установленному для пары «рубли – доллар США» на дату совершения соответствующего платежа. Цена Договора поставки была согласована в размере 1,6 млн. долларов США. Эта цена превышала сложившийся в тот период уровень цен на станки, которые имели аналогичные или даже превосходящие технические параметры. Необходимость покупки станка по повышенной цене была обоснована генеральным директором АО «Восход» экстраординарными рыночными обстоятельствами и необходимостью выполнить государственный контракт.

Сроки. Поставка станка должна была состояться не позднее 1 июня 2022 г., а монтажные и пусконаладочные работы осуществлены в срок до 1 июля 2022 г.

Порядок оплаты цены. Согласно Договору поставки цена подлежала уплате в следующем порядке:

- аванс в сумме, эквивалентной 100 тыс. долларов США, – не позднее 23 марта 2022 г.;
- сумма в размере, эквивалентном 500 тыс. долларов США, – в течение 3 рабочих дней после даты поставки станка на завод, принадлежащий АО «Восход»;
- оставшаяся часть цены Договора поставки – в течение 5 рабочих дней после приемки монтажных и пусконаладочных работ.

Последствия нарушения сроков. Договор поставки предусматривал, что в случае нарушения сроков поставки станка АО «Восход» будет вправе потребовать возврата аванса и (или) уплаты штрафа в размере 10% от суммы аванса. В случае нарушения сроков выполнения монтажных и пусконаладочных работ АО «Восход» было вправе потребовать уплаты неустойки в размере 1 млн. руб. за каждый день просрочки, а в случае, если просрочка составит более 20 дней, отказаться от Договора поставки.

Применимое право. В Договоре поставки было указано, что он регулируется правом Российской Федерации.

Арбитражная оговорка. В Договор поставки была включена арбитражная оговорка следующего содержания:

«Все споры, разногласия или требования, возникающие из Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, разрешаются путем арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России». При проведении третейского разбирательства состав арбитража должен применять процедуру, установленную Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (АПК РФ). Третьи лица могут быть привлечены к участию в третейском разбирательстве в

соответствии с применимыми нормами российского законодательства. Арбитражное решение является окончательным».

8. Устав АО «Восход» предусматривал необходимость получения согласия совета директоров общества на совершение сделок по приобретению имущества, цена которого превышает 10% балансовой стоимости активов общества по состоянию на последнюю отчетную дату. По состоянию на 31 декабря 2021 г. балансовая стоимость активов АО «Восход» составляла 1 млрд. руб. Решение по вопросу предоставления согласия на совершение сделок с имуществом, цена которого превышала указанное пороговое значение, считалось принятым в случае его поддержки большинством членов совета директоров. Поскольку цена по Договору поставки превышала пороговое значение, вопрос о предоставлении согласия на совершение этой сделки был вынесен на рассмотрение совета директоров. 15 марта 2022 г. почти все члены совета директоров АО «Восход» (в том числе номинированный Российской Федерацией А.А. Башмачкин и генеральный директор общества АО «Восход») проголосовали за заключение Договора поставки на условиях, указанных в пункте 7 настоящей Фабулы.
9. В ходе переговоров вопрос о необходимости согласования Договора поставки сторонами не обсуждался. О том, что на заключение Договора поставки было получено согласие совета директоров общества, юристом АО «Восход» было сообщено его коллеге-юристу в российском филиале *Industrial Manufacturing Ltd.* При этом в Договор поставки было включено заверение об обстоятельствах следующего содержания:

«Стороны заверяют друг друга в том, что ими были предприняты все корпоративные и иные действия (включая, но не ограничиваясь: получение одобрения органов управления, участников, акционеров), необходимые для заключения и исполнения настоящего Договора, обеспечивающие его законность и обязательность для Сторон; заключение и исполнение настоящего Договора не противоречит действующему законодательству, уставным, внутренним и иным документам и процедурам Сторон».
10. Договор поставки был заключен 18 марта 2022 г. Со стороны АО «Восход» Договор поставки был подписан генеральным директором Б.З. Отчизновым, со стороны *Industrial Manufacturing Ltd.* – руководителем российского филиала этого общества, который действовал на основании нотариально удостоверенной доверенности.
11. 23 марта 2022 г. АО «Восход» перечислило в пользу *Industrial Manufacturing Ltd.* аванс в размере 10 316 180 руб. (курс рубля к доллару по состоянию на 23 марта 2022 г. составлял 103,1618 рубля за один доллар США). В последующие дни рубль «укреплялся» относительно доллара США, но курс рубля к доллару США все равно оставался на сравнительно высоком уровне.
12. В середине апреля АО «Восход», опасаясь, что рубль может в дальнейшем вновь «ослабеть», предложило *Industrial Manufacturing Ltd.* зафиксировать курс рубля к доллару США на отметке в 85 рублей за один доллар США для целей совершения последующих платежей по Договору поставки. *Industrial Manufacturing Ltd.* согласилось на это предложение. В дополнительное соглашение было включено заверение об обстоятельствах, повторяющее заверение об обстоятельствах, предусмотренное Договором поставки (пункт 9 настоящей Фабулы). Дополнительное соглашение, которым был установлен фиксированный курс для последующих платежей по Договору поставки, было заключено 20 апреля 2022 г.

13. За несколько дней до заключения дополнительного соглашения к Договору поставки на очередном заседании совета директоров АО «Восход», на котором присутствовали все члены совета директоров общества, Б.З. Отчизнов сообщил другим членам совета директоров общества о намерении общества заключить дополнительное соглашение к Договору поставки с целью зафиксировать курс валютной пары «рубль – доллар США». Данная информация была принята к сведению членами совета директоров АО «Восход», о чем имеется соответствующая отметка в протоколе заседания совета директоров общества. Вопрос о предоставлении согласия совета директоров на заключение дополнительного соглашения к Договору поставки советом директоров АО «Восход» не рассматривался и на голосование не ставился.
14. К 1 июня 2022 г. *Industrial Manufacturing Ltd.* не осуществила поставку станка. В ответ на поступившую от АО «Восход» претензию общество компания сообщила, что поставка задерживается из-за обусловленных санкциями проблем с получением определенных комплектующих от зарубежных партнеров. Несмотря на допущенное контрагентом нарушение Договора поставки, АО «Восход» произвело второй платеж в рублях в сумме, эквивалентной 500 тыс. долларов США. Платеж был совершен 3 июня 2022 г. В этот день курс рубля к доллару США составлял 61,9659 рубль за один доллар США. Фактически станок был поставлен *Industrial Manufacturing Ltd.* в адрес АО «Восход» только 20 июня 2022 г.
15. *Industrial Manufacturing Ltd.* завершила монтажные и пусконаладочные работы 10 июля 2022 г. Выполненные работы были приняты АО «Восход» без каких-либо замечаний. Просрочка с поставкой станка и выполнением монтажных и пусконаладочных работ создали серьезную вероятность того, что государственный контракт, заключенный с федеральным казенным предприятием, не будет исполнен к установленному сроку.
16. В начале июля 2022 г. в отношении АО «Восход» были введены блокирующие санкции США.
17. В середине июля 2022 г. дочь Б.З. Отчизнова, которая получила образование в одном из университетов Великобритании, устроилась на работу в филиал *Industrial Manufacturing Ltd.*, открытый в Дохе (Катар).
18. В середине июня основной бенефициар АО «Восход» (мажоритарный акционер кипрской компании, владеющей акциями АО «Восход») Н.Е. Безразличнов узнал о заключении дополнительного соглашения к Договору поставки, которым был установлен фиксированный курс для пары «рубль – доллар США». Он был возмущен тем фактом, что дополнительное соглашение к Договору поставки зафиксировало валютный курс, который значительно превышал курс по паре «рубль – доллар США», сложившийся к лету 2022 г., а также тем фактом, что дополнительное соглашение не было должным образом рассмотрено советом директоров АО «Восход».
19. 15 июля 2022 г. в соответствии с арбитражной оговоркой, предусмотренной Договором поставки, он обратился в арбитраж, администрируемый Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России», с требованием признать дополнительное соглашение к Договору поставки недействительным по мотиву нарушения этим дополнительным соглашением интересов юридического лица и применить последствия недействительности сделки в виде возврата разницы между суммой, которая была уплачена АО «Восход» 3 июня 2022 г. в соответствии с фиксированным курсом, и той суммой, которая должна была быть уплачена, если бы действовала изначальная редакция Договора поставки. Н.Е. Безразличнов при подаче иска также направил в арбитражное

учреждение заявление об участии в третейском разбирательстве в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, члена совета директоров АО «Восход» А.А. Башмачкина.

20. 21 июля 2022 г. Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России» были депонированы и размещены правила разбирательства корпоративных споров.
21. *Industrial Manufacturing Ltd.* в своем отзыве на исковое заявление указала на отсутствие оснований для признания сделки недействительной и направило встречное исковое заявление о взыскании суммы задолженности по Договору поставки в сумме, эквивалентной 1 млн. долларов США (по курсу, зафиксированному в дополнительном соглашении к Договору поставки). Дополнительно *Industrial Manufacturing Ltd.* в своем отзыве на исковое заявление поставила под сомнение наличие у арбитража, администрируемого Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России», полномочий рассматривать спор, связанный с признанием дополнительного соглашения к Договору поставки недействительным и о применении последствий его недействительности.
22. Стороны обменялись всеми подготовленными процессуальными документами.
23. В исковом заявлении АО «Восход», среди прочего, были заявлены следующие требования и приведены следующие доводы:
 - Арбитражное учреждение при ОООР «СоюзМаш России» вправе администрировать третейское разбирательство, а состав арбитража обладает компетенцией по рассмотрению спора;
 - дополнительное соглашение к Договору поставки является недействительным, поскольку нарушает интересы АО «Восход»;
 - в связи с недействительностью дополнительного соглашения *Industrial Manufacturing Ltd.* обязана вернуть АО «Восход» разницу между суммой, которая была уплачена АО «Восход» 3 июня 2022 г., и суммой, которая должна была быть уплачена в соответствии с изначальной редакцией Договора поставки.
24. *Industrial Manufacturing Ltd.* в своем отзыве на исковое заявление привела в том числе следующие доводы:
 - в соответствии с Регламентом Арбитражного учреждения при ОООР «СоюзМаш России» оно осуществляет администрирование арбитража в отношении исключительно внутренних споров. Настоящий спор является международным, а потому не может администрироваться указанным арбитражным учреждением;
 - спор о признании заключенной юридическим лицом сделки недействительной является корпоративным, а потому не может администрироваться Арбитражным учреждением при ОООР «СоюзМаш России»;
 - Н.Е. Безразличнов не может быть признан стороной арбитражной оговорки. В этой связи *Industrial Manufacturing Ltd.* не связана обязательством участвовать в арбитражном разбирательстве, инициированном таким лицом;

- член совета директоров АО «Восход» А.А. Башмачкин не вправе участвовать в третейском разбирательстве в качестве третьего лица, поскольку не было получено согласие *Industrial Manufacturing Ltd.*;
 - решение третейского суда в случае признания наличия у состава арбитража компетенции по рассмотрению спора будет *a priori* неисполнимым, поскольку приведение решения в исполнение будет нарушать блокирующие санкции США;
 - отсутствуют основания для признания дополнительного соглашения к Договору поставки недействительным.
25. Во встречном иске *Industrial Manufacturing Ltd.* было указано в том числе следующее:
- в случае признания составом арбитража компетенции по рассмотрению спора по иску АО «Восход» состав арбитража должен рассмотреть и материальные требования *Industrial Manufacturing Ltd.*, заявленные в настоящем встречном иске;
 - с АО «Восход» должна быть взыскана сумма задолженности по Договору поставки в размере, эквивалентном 1 млн. долларов США по курсу, зафиксированному в дополнительном соглашении к Договору поставки.
26. В свою очередь, в отзыве на встречный иск АО «Восход» было указано в том числе следующее:
- состав арбитража не обладает компетенцией по рассмотрению встречного иска *Industrial Manufacturing Ltd.* о взыскании суммы задолженности по Договору поставки в связи с «концентрацией публичного элемента» и неарбитрабельностью спора;
 - ОООР «СоюзМаш России» вправе осуществлять администрирование арбитража по первоначальному иску АО «Восход», поскольку спор не является международным, а также поскольку Арбитражное учреждение при ОООР «СоюзМаш» вправе администрировать корпоративные споры;
 - Н.Е. Безразличнов вправе предъявлять иск от имени общества;
 - член совета директоров АО «Восход» А.А. Башмачкин может вступить в процесс в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований;
 - введение санкций США не влияет на исполнение арбитражного решения;
 - отсутствуют основания для взыскания суммы задолженности по Договору поставки в размере, эквивалентном 1 млн. долларов США, поскольку обязательства по Договору поставки были исполнены *Industrial Manufacturing Ltd.* ненадлежащим образом.

Дополнительные пояснения к Фабуле:

(1) Курс рубля к доллару США на соответствующие даты соответствует реальному курсу в отношении пары «рубли – доллар США» в рассматриваемый период.

(2) Обращаем внимание участников на то, что упоминаемые в Фабуле и приведенные в Приложении к фабуле правила разбирательства корпоративных споров (**«Правила арбитража корпоративных споров»**) не являются действительным документом и были разработаны исключительно для целей проведения III Международного студенческого конкурса по третейскому разбирательству.